



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Patent- och marknadsdomstolen
PMD:E

DOM
2018-10-12
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 11629-18

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Erik Tommy Pettersson, 19511124-1674
Ankargatan 2 B 1tr
613 30 Oxelösund

Åklagare

Kammaråklagare Jennie Kronlund
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57
101 21 Stockholm

Målsägande

Michaela Palmkvist
Enhöln 5
780 51 Dala-Järna

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Brott mot upphovsrättslagen, 7 kap 53 § upphovsrättslagen (1960:729)
2017-04-01 -- 2018-04-09

Påföljd m.m.

Dagsböter 40 å 60 kr

Skadestånd

Tommy Pettersson ska utge skadestånd till Michaela Palmkvist med 2000 kr.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 8307	Rådhuset,	08- 561 654 70	08- 561 650 05	måndag - fredag
104 20 Stockholm	Scheelegatan 7	E-post: stockholms.tingsratt@dom.se		08:00-16:00
		www.stockholmstingsratt.se		

BAKGRUND

Michaela Palmkvist studerar till fotograf och har även försörjt sig som sådan sedan ett par år. Hon har tagit den i målet aktuella bilden, vilken föreställer två personer ståendes i ett kök. Bilden är tagen hemma hos en kvinna som tar emot ensamkommande flyktingbarn. På bilden står kvinnan och håller om en ung kille som är placerad hos henne. Kvinnan står med ansiktet vänt mot kameran. Den andra personen står med ryggen mot kameran så att ansiktet inte syns.

Michaela Palmkvist publicerade bilden på Instagram i samband med att bilden togs under våren 2017. Bilden förekom senare även på Facebook i en grupp benämnd ”Vi står inte ut”. Facebookgruppen engagerade sig för ensamkommande flyktingbarn och Michaela Palmkvists bild ingick i ett kollage med flera liknande bilder på gruppens facebookside.

Tommy Pettersson driver en blogg på internet med webbadressen www.petterssonsblogg.se (Petterssons blogg). Under våren 2018 fick Michaela Palmkvist kännedom om att hennes bild fanns publicerad på Petterssons blogg tillsammans med en kritisk text med rubriken ”Jag står inte ut”. Michaela Palmkvist gjorde en polisanmälan om brott mot upphovsrättslagen. Tommy Pettersson tog bort bilden från bloggen någon dag efter att han delgavs misstanke om brott. Tommy Pettersson skrev på bloggen att ”Jag har tagit bort bilden som jag använt utan tillstånd.”

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Åklagarens och målsägandens yrkanden och åberopade bevisning framgår av domsbilaga 1.

Tommy Pettersson har medgivit att det är han som har publicerat bilden på Petterssons blogg men har förnekat brott då han anser att detta inte har varit straffbart. Hans rättsliga invändningar redovisas nedan i domskälen. Tommy Pettersson har under huvudförhandlingen gett in och åberopat skriftlig bevisning. Tommy Pettersson har bestritt skadeståndsskyldighet men har vid fällande dom vitsordat ett belopp om 1 000 kr avseende skälig ersättning för nyttjandet av bilden.

DOMSKÄL

Vad är utrett om bilden och publiceringen?

Det är klarlagt i målet att det är Michaela Palmkvist som tog den aktuella bilden. Det är också klarlagt att det är Tommy Pettersson som lade ut bilden på sin blogg, liksom att bilden fanns där under ett drygt år samt att publiceringen skedde utan att Tommy Pettersson frågade Michaela Palmkvist om lov. Såvitt har framkommit i målet har Petterssons blogg ett stort antal besökare dagligen, dvs. det är ingen hemsida som kräver särskild inloggning eller liknande. Bilden har alltså på bloggen gjorts tillgänglig för allmänheten genom överföring.

Vilken rätt har Michaela Palmkvist enligt upphovsrättslagen?

Den första frågan i målet blir att avgöra vilken rätt Michaela Palmkvist har till bilden, närmare bestämt om bilden ska anses som ett fotografiskt verk enligt 1 § upphovsrättslagen eller om hon endast har det svagare skyddet i form av s.k. närstående rätt (fotorätt) enligt 49 a § samma lag. För att hennes fotografi ska anses som ett verk måste det ha s.k. verkshöjd. EU-domstolen har bl.a. i dom den 16 juli 2009 i mål C-5/08 (Infopaq) formulerat kravet för att ett verk ska åtnjuta upphovsrätt. I domen anges att det ska vara fråga om ett alster som är originellt på så sätt att det är upphovsmannens egna intellektuella skapelse (p. 37). Vidare brukar verkshöjdskravet uttryckas så att verket måste ha en individuell särprägel, se NJA 2015 s. 1097.

Michaela Palmkvists bild är tagen med hennes iPhone och den är av enkel beskaffenhet. Bilden har varken bearbetats eller föregåtts av någon planering. Michaela Palmkvist har själv berättat att det uppstod en fin stund och att hon därför tog en bild.

Även om bildmotivet kan sägas bära på ett budskap så uppvisar själva bilden enligt domstolens mening inte sådan originalitet eller särprägel som krävs för verkshöjd. Därmed åtnjuter bilden endast närstående rätt (fotorätt) enligt 49 a § upphovsrättslagen. Det bör dock understrykas att domstolens bedömning i denna del inte är av avgörande betydelse för detta mål, då närstående rätten i målets relevanta delar sammanfaller med skyddet för upphovsrättsligt skyddade verk, se 49 a fjärde stycket och 57 §§ upphovsrättslagen.

Har Tommy Pettersson haft rätt att använda bilden p.g.a. samtycke eller liknande?

Tommy Pettersson har, som domstolen har uppfattat honom, gjort en invändning om att Michaela Palmkvist har samtyckt till att han publicerat bilden, eftersom hon själv har lagt upp den på sociala medier och tillåtit att bilden delas genom Instagrams delningsfunktion. Tommy Pettersson har anfört att enligt Instagrams och Facebooks m.fl. användarvillkor ger kontohavaren (dvs. i detta fall Michaela Palmkvist) dessa företag behörighet att fritt överföra och vidarelicensiera upplagda bilder till en tredje part.

Patent- och marknadsdomstolen, som visserligen inte har tagit del av de aktuella användarvillkoren, kan konstatera att den eventuella eftergift som Michaela Palmkvist kan ha gjort i förhållande till Instagram inte kan tillskapa en egen rätt för en tredje man, t.ex. Tommy Pettersson, att fritt använda bilden. Michaela Palmkvists samtycke eller eftergift av sina rättigheter sträcker sig så långt att bilden lovligt har kunnat delas inom de sociala medierna där hon har publicerat den samt möjligen då en rätt för Instagram att använda bilden på visst sätt.

Tommy Pettersson har således inte haft rätt att använda bilden på grund av samtycke eller liknande. I det sagda ligger att detta gäller oavsett om han hämtade bilden från Instagram eller från Facebook.

Har Tommy Pettersson rätt att åberopa undantaget om nyhetsrapportering?

Tommy Pettersson har invänt att bilden har använts i samband med en redogörelse för en dagshändelse, dvs. att han inte har behövt inhämta Michaela Palmkvists samtycke. Tommy Pettersson har i denna del hänvisat till en nyligen meddelad dom från Patent- och marknadsöverdomstolen (Sara Skyttedal mot Dagens Nyheter, dom den 5 oktober 2018, mål nr PMT 722-17).

Enligt 23 § första stycket 3 upphovsrättslagen får offentliggjorda verk återges i en tidning eller tidskrift i samband med en redogörelse för en dagsaktuell händelse. Detta förutsätter dock att återgivningen sker i överensstämmelse med god sed och endast i den omfattning som motiveras av ändamålet, se paragrafens andra stycke. Bestämmelsen, som även omfattar fotorätten, utgör ett exempel på en inskränkning i upphovsmannens rätt och innebär att det finns ett utrymme för en skälighetsavvägning mellan dennes intresse av att skydda sitt verk och i detta fall nyhetsvärdet. Undantaget, som ibland kallas för pressens lånerätt, har gällt länge i svensk rätt och infördes genom den ursprungliga upphovsrättslagen från 1960.

Upphovsrättslagen ska tolkas mot bakgrund av det s.k. Infosocdirektivet (direktiv 2001/29/EG). Direktivet avser att harmonisera upphovsrätten så att den inte motverkar handeln med varor och tjänster över medlemsstaternas gränser. Direktivet syftar också till att anpassa och fylla ut nuvarande lagstiftning om upphovsrätt för att på ett tillfredställande sätt svara mot den tekniska utvecklingen, t.ex. vad gäller nya nyttjandeformer, se prop. 2004/05:110, s. 43 f.

Enligt direktivets artikel 5.3.c har medlemsstaterna därför getts möjlighet att införa undantag från ensamrätten när det gäller användning av verk eller andra alster, t.ex.

vid nyhetsrapportering. Hur nationell rätt närmare ska anpassas till ett direktiv överlämnas dock åt medlemsstaterna (se t.ex. prop. 1994/95:19, s. 479). När det gäller det svenska undantaget om pressens lånerätt har lagstiftaren ansett att bestämmelsen harmonierar med direktivet och att den därför inte behöver ändras från dess nuvarande form, se prop. 2004/05:110, s. 224.

Av fast praxis från EU-domstolen följer vidare att inskränkningar i upphovsrätten, som får anses utgöra en allmän regel, ska tolkas restriktivt, se t.ex. Painer, C-145/10, punkten 133 med där gjorda hänvisningar. Att inskränkningar i upphovsrätten ska tillämpas med försiktighet och att utrymmet för att tolka in andra begränsningar än de som anges i lagen har också i svensk rättspraxis sagts vara synnerligen begränsat (se t.ex. NJA s. 1986 s. 702).

I de svenska förarbetena till 23 § upphovsrättslagen har uttalats att med tidning eller tidskrift avses i första hand periodiska publikationer, dvs. tidningar eller magasin som ges ut med en viss periodicitet (se SOU 1956:25, s. 206). Detta uttalande får med hänsyn till teknikutvecklingen numera anses snävt och lagstiftaren har också förutsett att bestämmelsens närmare omfattning får avgöras av rättspraxis, se prop. 2004/05:110, s. 224.

Slutligen har Patent- och marknadsöverdomstolen i det ovan nämnda målet mellan Sara Skyttedal och Dagens Nyheter funnit att begreppet ”tidning” enligt 23 § första stycket 3 upphovsrättslagen omfattar en webbplats med löpande publicering av nyhetsartiklar, om webbplatsen tillhandahålls av företag med en uppenbart journalistisk verksamhet.

Patent- och marknadsdomstolen gör följande bedömning. Domstolen finner inledningsvis att Michaela Palmkvist får anses ha offentliggjort bilden genom att publicera den på sociala medier. Därmed är första rekvisitetet i 23 § upphovsrättslagen uppfyllt. Det är dock klarlagt att Tommy Petterssons blogg varken motsvaras

av eller är knuten till någon publikation som utkommer med viss periodicitet. Det har inte heller framkommit några omständigheter i övrigt som ger anledning att likställa hans blogg med en tidning eller tidskrift i den mening som avses i 23 § upphovsrättslagen. Därtill kan det med fog ifrågasättas om den aktuella bilden har återgetts i samband med en redogörelse för en dagshändelse på det sätt som förutsätts här. Det betyder att det brister i de två övriga rekvisiten i 23 § första stycket 3 upphovsrättslagen. Detta leder i sin tur till att Tommy Petterssons invändning i denna del inte kan vinna gehör.

Eftersom Petterssons blogg inte omfattas av 23 § upphovsrättslagen saknas skäl att pröva om publiceringen av bilden har skett i överensstämmelse med god sed m.m.

Har Tommy Pettersson rätt att använda bilden som ett led i sin yttrandefrihet?

Tommy Pettersson har slutligen, som det får förstås, gjort gällande att hans blogg är av politisk natur och att publiceringen av bilden faller inom ramen för hans yttrandefrihet.

Det bör här understrykas att domstolen inte gör någon värdering av innehållet på Petterssons blogg. Målet handlar i stället helt om rätten till att använda andras skyddade verk. Det bör också klargöras att den omständigheten att Michaela Palmkvist har vänt sig mot just Petterssons blogg, vars innehåll Michaela Palmkvist inte sympatiserar med, och inte mot andra personer som också har delat och använt hennes bild, inte spelar någon roll för hennes möjlighet att påtala intrång mot Tommy Pettersson.

Som framgått ovan är en domstols utrymme att tolka in andra inskränkningar av upphovsrätten m.m. än de som anges i lagen synnerligen begränsat. Därtill kommer att de undantag som finns i upphovsrättslagen redan ger uttryck för en avvägning mellan upphovsmannens rätt å ena sidan och andra skyddsvärda intressen, t.ex.

yttrandefriheten och informationsfriheten, å den andra. Mot den bakgrunden kan Tommy Petterssons invändning inte heller här vinna framgång.

Slutsatsen är att Tommy Pettersson har begått intrång

Patent- och marknadsdomstolens bedömning ovan innebär att Tommy Pettersson har gjort intrång i Michaela Palmkvists rätt till bilden enligt 49 a § upphovsrättslagen genom att han på Petterssons blogg har gjort hennes bild tillgänglig för allmänheten genom överföring.

Har intrånget skett av uppsåt eller grov oaktsamhet?

För att dömas för brott mot upphovsrättslagen krävs att intrånget har skett av uppsåt eller grov oaktsamhet. Domstolen ska göra samma prövning som gäller inom den allmänna straffrätten, dvs. det finns ingen särskild kunskaps- eller aktsamhetsnorm inom upphovsrättens straffrättsliga del.

Att det är otillåtet att utan lov sprida andras bilder är allmänt känt och det har även Tommy Pettersson känt till. Han måste vidare ha förstått att det ur rättighets-synpunkt var problematiskt att publicera bilden, liksom att bildens upphovsman skulle ha motsatt sig detta om frågan hade ställts. Enligt Patent- och marknadsdomstolen har intrånget i vart fall skett av grov oaktsamhet. Tommy Pettersson kan därför inte undgå ansvar för brott mot upphovsrättslagen.

Påföljd

Påföljden bestäms till dagsböter.

Skadestånd

På grund av intrånget ska Tommy Pettersson betala skälig ersättning för nyttjandet av bilden till Michaela Palmkvist. Han har vitsordat ett belopp om 1 000 kr, vilket alltså ska dömas ut.

På grund av att intrånget har skett av oaktsamhet är Tommy Pettersson även skyldig att betala ersättning för ytterligare skada. Michaela Palmkvist har på huvudförhandlingen preciserat anspråket i denna del till att avse dels 1 000 kr för utebliven namnpublicering, dels 1 000 kr för ytterligare ideell skada i form av att hennes bild har spritts på ett okontrollerat och oönskat sätt.

Patent- och marknadsdomstolen bedömer att Michaela Palmkvist har lidit en ideell skada om 1 000 kr för spridandet av bilden, se 54 § andra stycket 4 upphovsrättslagen.

När det däremot gäller ersättning för namnpublicering har Michaela Palmkvist själv uppgett att hon över huvud taget inte vill associeras med Petterssons blogg. Hon har därmed inte lidit någon reell skada i form av utebliven namnpublicering i samband med publiceringen där. Hennes anspråk avslås i den delen. För tydlighets skull bör understrykas att Tommy Pettersson inte heller är åtalad för utebliven namnpublicering, utan skadeståndsyrkandet i denna del vilar helt på civilrättslig grund.

Skadeståndet bestäms alltså till 2 000 kr. Någon ränta har inte yrkats.

Övrigt

Avgift till brottsofferfonden följer av lag.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se domsbilaga 2 (DV PMD-01)

Överklagande senast 2018-11-02. Prövningstillstånd krävs.

På tingsrättens vägnar

Carl Rosenmüller



Åklagarbundet

Stockholms tingsrätt
Patent- och Marknadsdomstolen
Box 8307
104 20 STOCKHOLM

STOCKHOLMS TINGSRÄTT

INKOM: 2018-08-29
MÅLNR: B 11629-18
AKTBIL: 1

TR mål:
Handl.: OVR

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Pettersson, Erik Tommy		Tommy	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19511124-1674	Sverige		
	Adress			
	Ankargatan 2 B 1tr 613 30 OXELÖSUND			
Offentlig försvarare/ombud				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

BROTT MOT UPPHOVSRÄTTSLAGEN (5000-K270109-18)

Målsägande

Michaela Palmkvist, företräds av åklagaren

Gärning

Tommy Pettersson har i sin bostad i Oxelösund eller på annan plats i Sverige, uppsåtligen eller av grov oaktsamhet gjort intrång i målsägandens rätt till ett fotografiskt verk alternativt en fotografisk bild, genom att under tiden den 1 april 2017 fram till och med den 9 april 2018 olovligen tillgängliggöra fotografiet för allmänheten via internet.

Tillgängliggörandet, som har skett genom överföring, har besått i att Tommy Pettersson har haft fotografiet upplagt på hemsidan petterssonsblogg.se i anslutning till ett blogginlägg med rubriken ”Jag står inte ut”.

Lagrum

1 kap 2 §, 5 kap 49 a §, 7 kap 53 § och 57 § upphovsrättslagen (1960:729)

Enskilda anspråk

Michaela Palmkvist yrkar, jämlikt 7 kap 54 § upphovsrättslagen (1960:729) förpliktande för Tommy Pettersson att till henne utge ersättning med 3000 kr,

varav 1000 kr avser skälig ersättning för utnyttjandet av fotografiet och 2000 kr avser ersättning för ytterligare skada som intrånget medfört.

Kompletterande grunder och omständigheter avseende skadeståndsyorkandet

Skadestånd för utnyttjande ska utgå även om Tommy Pettersson agerat utan uppsåt och oaktsamhet.

Skadestånd för ytterligare skada ska utgå även om Tommy Pettersson endast agerat oaktsamt.

Vid bedömningen av ersättningen för ytterligare skada ska hänsyn även tas till att Tommy Pettersson tillgängliggjort fotografiet utan att ange målsägandens namn.

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden **Michaela Palmkvist** angående under vilka omständigheter fotografiet framställdes, var det ursprungliga fotografiet tillgängliggjorts och hur och när hon fick reda på att fotografiet olovligen utnyttjats samt hennes beräkning av skadeståndet, till styrkande av Tommy Pettersson begått intrång i hennes ensamrätt till bilden i enlighet med åtalet samt att det yrkade skadeståndet är skäligt.

Förhör med tilltalade **Tommy Pettersson** (förnekar)

Skriftlig bevisning

1. Målsägandens originalbild, **fup sid 7 och 9**, till styrkande av att målsäganden äger rättigheterna till fotografiet, att det är upphovsrättsligt skyddat och att det funnits publicerat på hennes Instagramkonto.

2. PM angående polisens bevissäkring jämte därtill hörande skärmsklipp, **fup sid 11-22**, utvisande att målsägandens fotografi fanns tillgängligt på hemsidan petterssonsblogg.se den 7 mars 2018 och att inlägget "Jag står inte ut" jämte målsägandens fotografiska bild publicerades på bloggen den 1 april 2017. Bevisningen åberopas till styrkande av Tommy Pettersson begått intrång i målsägandens ensamrätt till bilden i enlighet med åtalet samt att målsägandens namn inte angetts vid tillgängliggörandet.

3. Skärmsklipp från hemsidan, **fup sid 25-26 och sid 31**, angående bloggens skribenter och antalet besökare av hemsidan till styrkande av att Tommy Pettersson olovligen tillgängliggjort målsägandens fotografiska bild och att bilden har nått en bred allmänhet.

4. PM angående polisens bevissäkring jämte därtill hörande skärmlapp, *supsid 43-47*, utvisande att målsägandens fotografiska bild alltjämt fanns tillgängligt på hemsidan petterssonsblogg.se den 9 april 2018 men togs bort dagen efter att Tommy Pettersson delgivits misstanke. Bevisningen åberopas till styrkande av Tommy Pettersson begått intrång i målsägandens ensamrätt till bilden i enlighet med åtalet.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ca 2 timmar



Hur man överklagar

Dom i brottmål, Patent- och marknadsdomstolen

PMD-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga inom 3 veckor

Överklaga skriftligt inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Patent- och marknadsdomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att Patent- och marknadsöverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövnings-tillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Patent- och marknadsdomstolen. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Patent- och marknadsdomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Patent- och marknadsöverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även Patent- och marknadsöverdomstolen skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i Patent- och marknadsöverdomstolen

När överklagandet kommer in till Patent- och marknadsöverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att Patent- och marknadsöverdomstolen ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- domstolen meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Patent- och marknadsöverdomstolen ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att Patent- och marknadsdomstolen dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om Patent- och marknadsdomstolen har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med Patent- och marknadsdomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.